



## Verbale per seduta del 08-11-2017 ore 12:30

CONSIGLIO COMUNALE  
VI COMMISSIONE

**Consiglieri componenti la Commissione:** Maika Canton, Ciro Cotena, Paolino D'Anna, Alessio De Rossi, Francesca Faccini, Andrea Ferrazzi, Rocco Fiano, Enrico Gavagnin, Giovanni Giusto, Elena La Rocca, Lorenza Lavini, Marta Locatelli, Deborah Onisto, Giorgia Pea, Nicola Pellicani, Francesca Rogliani, Alessandro Scarpa, Matteo Senno, Ottavio Serena, Chiara Visentin, Sara Visman.

**Consiglieri presenti:** Maika Canton, Ciro Cotena, Paolino D'Anna, Alessio De Rossi, Andrea Ferrazzi, Rocco Fiano, Giovanni Giusto, Elena La Rocca, Lorenza Lavini, Deborah Onisto, Giorgia Pea, Nicola Pellicani, Francesca Rogliani, Alessandro Scarpa, Matteo Senno, Ottavio Serena, Chiara Visentin, Sara Visman, Saverio Centenaro (assiste), Maurizio Crovato (sostituisce Marta Locatelli), Gianpaolo Formenti (assiste), Giancarlo Giacomini (sostituisce Enrico Gavagnin), Paolo Pellegrini (assiste), Monica Sambo (sostituisce Francesca Faccini), Renzo Scarpa (convocato).

**Altri presenti:** Assessore Paola Mar, Dirigente Elisabetta Piccin.

### Ordine del giorno seduta

1. Discussione della proposta di deliberazione di iniziativa dei Consiglieri Comunali PD 2016.0000374: "Controllo e Gestione dei Flussi Turistici".

### Verbale seduta

La VI Commissione è convocata mercoledì 8 novembre 2017 alle ore 12:30 presso il Municipio di Mestre con il seguente ordine del giorno:

1. Discussione della proposta di deliberazione di iniziativa dei Consiglieri Comunali PD 2016.0000374: "Controllo e Gestione dei Flussi Turistici".

### VERBALE

PEA: apre ai lavori di Commissione alle ore 12,55, riscontrato il numero legale, prosegue con la lettura dell'ordine del giorno, ricordando che era stata precedentemente illustrata il 19 aprile 2017, nel riprendere i lavori prega i consiglieri proponenti di iniziare la discussione in oggetto.

SCARPA R.: entrando nel merito della discussione ricorda che si tratta di un atto di indirizzo rivolto all'Amministrazione al fine di poter iniziare un percorso di deliberazione in termini tecnici ed attuativi. Esprime soddisfazione per il lavoro svolto dalla presidente della commissione e dall'assessore in merito alla questione turistica e richiama alla necessità di gestire la questione riguardante i residenti e il continuo flusso turistico che interessa la città storica. Pur riconoscendo che la questione poteva essere affrontata in passato, evidenzia come la complessità oggettiva del costante aumento turistico e dai molteplici interessi attorno all'indotto che il turismo comporta, necessitano di attuare interventi a tutela dei residenti in città rispetto alla mobilità turistica presente. Affronta la questione della necessità di tutelare gli aspetti di "vita quotidiana" dei residenti e contenere, in un rapporto equilibrato, la tollerabilità numerica delle presenze turistiche, oltre che la tutela degli stessi interessi economici che interessano l'intera città. Richiede di intraprendere un contenimento delle presenze e di gestire un "turismo accettabile", con una equiparazione tra numero dei residenti e presenze in città ed un diverso controllo del territorio, anche in date meno turistiche. Ribadisce la necessità di attuare strumenti oggettivi per determinare una concreta conoscenza numerica delle presenze in città e ritiene opportuno organizzare una serie di incontri con le diverse categorie operanti in città al fine di determinare un maggior controllo numerico delle presenze stesse. Pur riconoscendo che la triangolazione geografica di accesso alla città, identificata nei punti di ingresso dell'area portuale di Tessera, Porto Marghera e piazza San Marco, comportano una complessità gestionale e con una movimentazione fin troppo elevata con negative ripercussioni sulla vita quotidiana della città, perciò ancor più necessario avere dati concreti del flusso turistico.

SERENA: chiarisce la necessità di una maggiore collaborazione con i gruppi turistici, dando priorità a quelli organizzati o con precedente prenotazione, creando anche percorsi turistici alternativi puntando ad una valorizzazione delle zone limitrofe alla stessa Venezia. Conclude ricordando gli interventi adottati durante talune manifestazioni (Carnevale, Redentore, ...) e ritiene necessario rivedere i servizi offerti grazie ai contributi delle varie forze dell'ordine e che sia posto un limite dei flussi sproporzionati, chiedendo che si debba intervenire durante tutto l'anno e non solo in taluni periodi.

GIACOMIN: riconosce che ,pur non riscontrando dati eclatanti sulla questione del flusso turistico, vi siano stati incontri e tavoli tecnici sulla questione riguardante non solo in turismo ma la sicurezza stessa ed auspica che si possa giungere a dei concreti risultati sul tema dei flussi.

COTENA: ricorda la sofferenza dei cittadini residenti dagli "attacchi " e del rischio del degrado dovuto al turismo ed intendo di questa proposta intesa come atto di indirizzo volto all'opportunità di garantire una maggior vivibilità della città di Venezia ed aiutare a trovare le dovute soluzioni. Ritiene fondamentale conoscere oggettivamente il numero di presenze giornaliere anche con l'aiuto di una regia che possa dare un adeguato sistema per conoscere e capire la consistenza e del flusso delle presenze turistiche. Riconosce il successo per come l'amministrazione abbia gestito un avvenimento quale la festa del Redentore e che sia stata gestita in modo esemplare ed auspica si possa proseguire nell'attuare un maggior controllo delle presenze turistiche.

PEA: apre al dibattito in aula.

VISMAN: ricorda che il Movimento 5Stelle abbia presentato una propria proposta in una delle commissioni dedicate ai flussi turistici , in particolare pone attenzione a delle questioni legate alla presenza turistica con implicazione sulla gestione della città stessa a partire dalla gestione immondizie, rete fognaria, trasporto merci ed approvvigionamenti vari ,causando problematiche a carico della città e dei residenti stessi. Ribadisce che nella proposta ZTL Revolution erano stati toccati molteplici aspetti e tra questi anche favorire percorsi turistici alternativi oltre a questioni riguardanti la tutela della residenzialità e del commercio locale e conclude concordando su molti aspetti proposti con particolare attenzione a favorire le prenotazioni turistiche.

FERRAZZI: chiede indicazioni su quali scelte tende orientarsi l'operato della Amministrazione e se dopo due anni e mezzo di governo non sia il caso di attuare delle scelte concrete. Nel merito del "conteggio" turistico ritiene sia un problema che doveva essere iniziale del processo in analisi e che vi sono enti che possono definire in modo reale le presenze sul territorio. E quindi ribadisce l'opportunità di passare dalle indicazioni alle scelte concrete e lamenta che si è ancora fermi ad una fase iniziale di discussione e chissà quando saranno poi affrontate così da poter arrivare alla dovuta soluzione.

PEA: ricorda che per quanto riguarda il metodo di lavoro della commissione ci si attiene alle procedure previste e su quanto in discussione nella seduta odierna ci si riferisce ad atti di indirizzo e se possibile trasformarle in mozioni ma al fine di evitare di fare scelte non opportune si è ritenuto necessario chiedere alla Segreteria Generale quale procedura attuare per gestire al meglio il documento in analisi nella commissione in atto. E si rimette alla volontà dei proponenti per come intendono procedere.

SCARPA R: conferma che nelle tre proposte in discussione vi sono allegati dei pareri e nel caso della specifica delibera in discussione ritiene possa transitare in Consiglio Comunale e quindi essere votabile.

PEA: prende atto che non si intenda trasformare la delibera in mozione.

CROVATO: ricorda che da quanto riportato nella delibera dei quattro consiglieri sia "passata acqua sotto i ponti" e si rammarica che nelle poche righe di cui è composta si possa ridurre in modo semplicistico una questione tanto complessa. Afferma che una città di Venezia , per sua stessa natura, i residenti siano costretti a vivere in un continuo disagio e stando a quanto riportato dal Centro Internazionale di Studi sull'Economia Turistica (CISSET) per il prossimo decennio è previsto un aumento del 10% delle presenze turistiche in città.

PELLEGRINI: intende fare un discorso di merito ed in particolare al Progetto di Governance territoriale del turismo a Venezia siano stati sviscerati tutti i possibili quesiti e che è stato svolto un ottimo lavoro in merito. Nel merito della questione del numero di presenze turistiche richiama al rischio di trovarsi "soffocati" dal numero di turisti presenti e quindi sollecita la Giunta nel prendere le dovute soluzioni ed in particolare ricorda come il Consiglio Comunale debba attuare decisioni anche a rischio di andare contro gli interessi e ledere certe categorie economiche presenti sul territorio.

FIANO: ricorda che la questione delle quote militari presenti sul territorio non sono attribuibili alla sola questione dei flussi turistici ma riconducibili ad accadimenti internazionali legati alla sicurezza. In merito alla delibera in discussione pone attenzione a quei giorni "caldi" di presenze giornaliere ed alla necessaria gestione organizzativa e sul bisogno di intervenire in modo adeguato e ricorda come negli ultimi anni la questione delle presenze si sia ulteriormente ingigantita e quindi auspica un intervento costruttivo per attuare una soluzione e nel concludere ritiene necessario intraprendere un percorso collaborativo tra consiglieri ed iniziare anche da piccoli interventi e con provvedimenti che possono essere adottati in breve tempo.

PELLICANI: nel concordare per una discussione con intento unitario e pone il quesito se esista o meno una possibile gara d'appalto di Venezia che preveda delle procedure che consentano di avere dati concreti sul conteggio effettivo delle presenze turistiche.

SAMBO: condividendo quanto espresso dal consigliere Pellegrini , ritiene necessario conoscere se con l'uso di strumenti

tecnologici sia possibile avere dati sul concreto movimento turistico all'interno della città storica . Ricorda l'importanza di affrontare uno studio appropriato riguardante i dati dei flussi turistici e sa vi sono provvedimenti previsti da parte della stessa Amministrazione.

GIUSTO: esprime dissenso che commissioni riguardanti la questione di Venezia siano affrontate in terraferma e ricorda che chi vive la città storica comprende in pieno quelle che sono le problematiche del vivere quotidiano e l'importanza di tutelare l'artigianato locale ,lamentando il disagio creatosi per la chiusura di molte attività commerciali locali. Ricorda che sia giunto ormai il tempo del "fare" prima di assistere alla definitiva morte di Venezia .

VISENTIN: nel riprendere il discorso relativo la metodo , ritiene che la delibera in discussione debba essere ritirata e ricorda che molti aspetti posti in analisi siano poi stati concentrati nel Progetto di Governance. Ricorda che quanto di competenza del Consiglio Comunale sia quello di sollecitare, oltre ad integrare e monitorare ,gli obiettivi che sono già stati presentati e quindi dichiara sia necessario ritirare il documento in discussione e procedere con le modalità presenti nel documento di Governance.

DE ROSSI: ricorda che quanto riportato nella deliberazione n.91 e n.306 e ritiene opportuno come maggioranza di lavorare su quanto deliberato.

SCARPA R.: ritiene necessario proseguire con l'iter previsto al fine di prendere la giusta decisione in merito.

PEA: dichiara che la proposta di delibera numero 374 viene licenziata in discussione in consiglio comunale e ,nel ringraziare i presenti, chiude, i lavori di commissione alle ore 14.42.